



Wrocław, dnia 20 września 2023 r.

## WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ

**dotyczy: postępowania na zamówienie publiczne prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn. „Dostawa i montaż serwerów na potrzeby Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu”**

**Numer sprawy DZOB.281.19.2023**

Zamawiający Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, zgodnie z art. 284 ust. 2, ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – udziela odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

### **Pytanie nr 1**

**Dotyczy:** Rozdział II ust. 1 SWZ

**Pytanie:** Zamawiający określił typ pojedynczego procesora w następujący sposób „4nd Generation Intel Xeon Gold 5418Y lub równoważny procesor 24-rdzeniowy pracujący z częstotliwością minimum 2.0 GHz, wyposażony w min 45 MB L3 Cache, posiadający w konfiguracji producenta serwera w testach SPEC CPU2017 Integer Rate wynik nie gorszy niż 420 punktów Base (dla wersji z dwoma procesorami) - w konfiguracji serwera przedstawionej na [www.spec.org](http://www.spec.org). W przypadku zaferowania procesora równoważnego, wynik testu musi być publikowany na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org).”.

Czy należy rozumieć, że jedynym parametrem równoważności jest wynik testu procesora? Jeśli nie, proszę o wskazanie jakie parametry będą brane pod uwagę przez Zamawiającego przy ocenianiu równoważności zamiennika?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający określił w jaki sposób będzie rozpatrywana równoważność w SWZ w Rozdz. II, tabeli nr 1, poz. 3 „Typ pojedynczego procesora”, kolumnie „Minimalne wymagania”.

Następujące parametry będą oceniane łącznie:

- procesor 24-rdzeniowy,
- pracujący z częstotliwością minimum 2.0 GHz,
- wyposażony w min 45 MB L3 Cache,
- posiadający w konfiguracji producenta serwera w testach SPEC CPU2017 Integer Rate wynik nie gorszy niż 420 punktów Base (dla wersji z dwoma procesorami),

Jeżeli parametry równoważnego procesora nie będą niższe od wymienionych powyżej, to taki procesor zostanie oceniony jako zgodny z wymaganiami OPZ.

### **Pytanie nr 2**

**Dotyczy:** Rozdział III ust. 2 SWZ

**Pytanie:**

Zamawiający określił, że nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych. Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku braku dokonania podziału zamówienia na części, Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania tegoż podziału.

Z uwagi na powyższe, wnosimy o modyfikację dokumentów zamówienia poprzez dodanie wspomnianego uzasadnienia.

### **Odpowiedź:**

Obowiązek wynikający z art. 91 ust 2 ustawy Pzp dotyczy wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części, natomiast Zamawiający w Rozdz. III pkt 2.1 SWZ (stanowiącej dokument zamówienia) nie dopuszcza składania ofert częściowych w niniejszym



postępowaniu, ponieważ zamówienie jest udzielane w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający zapis w SWZ pozostawia bez zmian.

### Pytanie nr 3

**Dotyczy:** § 7 ust. 4 projektu umowy

**Pytanie:** Zamawiający określił, że „łączną maksymalną wysokość kar umownych ustala się wysokości 60% wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust 1”.

Limit 60% wynagrodzenia wykonawcy, należy uznać za rażąco wygórowany i nieracjonalny, z uwagi na wysokość kary umownej przewidzianej na wypadek odstąpienia od umowy z winy wykonawcy, która w przypadku kwestionowanej umowy została ustalona na poziomie 10% łącznego maksymalnego wynagrodzenia brutto.

Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy, gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody. Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela. Przy czym, zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej może uwzględniać łączne stosowanie obu wskazanych w art. 484 § 2 k.c. podstaw miarkowania, gdy kara umowna, po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części, nadal pozostaje rażąco wygórowana (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 r., IV CSK 416/13).

W wyroku z dnia 29 stycznia 2013 r., KIO 113/13; KIO 117/13, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zamawiającemu przyznane zostało uprawnienie do ukształtowania postanowień umownych. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 3531 k.c., dowolnie sformułować postanowienia w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Kary umowne dla zamawiającego nie pełnią roli ściśle odszkodowawczej. Co do zasady ich znacznie ważniejszą, dla zamawiającego, rolą jest ich funkcja stymulacyjna, dyscyplinująca wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że ustanowienie przez zamawiającego możliwości naliczania wysokich kar umownych nie ogranicza prawa wykonawcy do zwrócenia się do sądu powszechnego o dokonanie oceny czy naliczona kara umowna będzie rażąco wygórowana.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację przytoczonego zapisu w następujący sposób: łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1 umowy.

### Odpowiedź:

Zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zmienia treść § 7 ust. 4 projektu umowy będącego załącznikiem nr 4 do SWZ, który po zmianie otrzymuje brzmienie: „łączną maksymalną wysokość kar umownych ustala się wysokości 40% wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust 1.”

### Pytanie nr 4

**Dotyczy:** Załącznik nr 5 do SWZ

**Pytanie:** Zamawiający nie określił żadnych wymagań w stosunku do np. karty graficznej, nie licząc faktu że ma być zintegrowana. Jaki jest zatem cel żądania parametrów karty graficznej przez Zamawiającego? Żądanie przedmiotowych środków dowodowych, nawet w postaci oświadczeń, służy potwierdzeniu zgodności oferowanych produktów z OPZ. Zamawiający nie określił żadnych parametrów karty graficznej. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie wymogu wskazywania parametrów tych produktów, których szczegółowej specyfikacji Zamawiający nie określił.



**Odpowiedź:**

Zamawiający określając minimalny wymóg zintegrowanej karty graficznej w serwerze, nie blokuje możliwości zaoferowania innego, lepszego rozwiązania np. karty graficznej podłączonej do interfejsu PCIe. W takim przypadku niezbędne będzie podanie jej parametrów.

W przypadku zaoferowania serwera wraz z zintegrowaną kartą graficzną, wystarczy w załączniku nr 5 kolumna „Parametry oferowanego sprzętu” potwierdzić, że oferowany sprzęt jest wyposażony w zintegrowaną kartę graficzną. Będzie to ocenione jako spełnienie wymogu wpisania parametrów zaoferowanego sprzętu w tym załączniku.

Biorąc pod uwagę, że powyższe odpowiedzi oraz zmiana treści SWZ nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzanie zmian w ofertach, nie jest konieczne przedłużenie terminu składania ofert.

Jednocześnie informuję, że odpowiedzi są wiążące dla wszystkich.

Z up. Kierownik Działu Obsługi  
Grzegorz Polkowski