

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

dotyczy: postępowania na zamówienie publiczne prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn. „Dostawa karnetów uprawniających pracowników i emerytów MOPS do korzystania z usług rekreacyjnych i sportowych o zróżnicowanym charakterze w postaci pakietu sportowego w ramach miesięcznego abonamentu. CPV – 92600000-7

Numer sprawy DZOB.281.22.2023

W związku z wpływieniem pytań w terminie przewidzianym na zadawanie pytań i koniecznością przygotowania oraz udzielenia odpowiedzi, Zamawiający Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, zgodnie z art. 286 ust. 1, ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia tj.: .

Pytanie nr 1

Prosimy o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Użytkowników takich danych jak numer PESEL. Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu w jakim są zbierane oraz być niezbędne dla jego realizacji.

W ocenie Benefit Systems pozyskiwanie numeru PESEL od użytkowników abonamentów sportowych przeczy zasadzie minimalizacji danych. Tak więc numer PESEL użytkowników tych produktów jest daną nadmiarową z perspektywy Benefit Systems jako dostawcy abonamentów sportowych.

Odpowiedź

Zamawiający nigdzie w SWZ nie wspomina o przekazywaniu numeru PESEL Użytkowników kart, zatem powyższe stwierdzenie jest nieuzasadnione, Zamawiający nigdy nie przekazywał i nie będzie przekazywał numerów Pesel Użytkowników kart a Wykonawca nie może jego żądać.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 2 ust. 7 Umowy, poprzez wskazanie, iż wszystkie Karty mają zapewniać Nielimitowaną możliwość korzystania z wybranych przez Użytkowników obiektów, z uwzględnieniem ograniczeń wprowadzonych przez same obiekty w ich wewnętrznych regulaminach?

Aktualne zapisy zobowiązują Wykonawcę do zapewnienia, że Karty mają zapewniać Nielimitowaną możliwość korzystania z wybranych przez Użytkowników obiektów. Jednak część obiektów samodzielnie wprowadza ograniczenia w korzystaniu z zajęć lub samych obiektów. Dotyczy to w szczególności tego rodzaju aktywności, gdzie ze względu na ochronę zdrowia (sauny) lub infrastrukturę (przepustowość szatni na pływalniach) obiekty w swoich wewnętrznych regulaminach wprowadzają limity czasowe np. maksymalnie 30 minut dla sauny. Umowa powinna adresować tego typu wyłączenia z kart, które co do zasady, ze wskazanymi powyżej wyjątkami, są Nielimitowane.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę. - w powyższym zapisie chodzi o Nielimitowane wejścia na dany obiekt sportowy a nie limity czasowe korzystania z różnych usług w danym obiekcie.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowień § 3 ust. 1 Umowy poprzez wskazanie, że Zamawiający ma obowiązek przekazać Wykonawcy listę uprawnionych pracowników w terminie 3 dni roboczych po podpisaniu Umowy, jednak nie później niż 10 dni roboczych przed rozpoczęciem się pierwszego okresu rozliczeniowego?

Umowa w obecnym brzmieniu nakazuje Zamawiającemu dostarczenie listy pracowników na 3 dni robocze po podpisaniu Umowy. Jednocześnie w § 2 ust. 3 Umowy nakazuje Wykonawcy dostawę Kart na 5 dni roboczych przed rozpoczęciem świadczenia usług. Tym samym, jeżeli do podpisania Umowy dojdzie np. 25 dnia miesiąca kalendarzowego lub później, Wykonawca nie będzie miał fizycznej możliwości dostawy kart, z uwagi na fakt otrzymania listy np. 29 dnia miesiąca

kalendaryzowego. Wskazanie w Umowie terminu minimalnego na dostarczenie listy, tak aby Wykonawca miał możliwość produkcji i dostawy Kart przed rozpoczęciem świadczenia usług wydaje się w tej sytuacji celowe i właściwe.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę, ponieważ Zamawiający nie przewiduje takiej sytuacji. A w przypadku wystąpienia takiej sytuacji Wykonawcę obowiązuje wymóg dostawy Kart w terminie 5 dni roboczych

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 4 ust. 2 Umowy, w ten sposób, że Zamawiający dopuszcza możliwość waloryzacji cen w oparciu o postanowienia § 9 ust. 2 Umowy?

Aktualne zapisy Umowy są sprzeczne ze sobą w zakresie waloryzacji cen. W § 4 ust. 2 jest wskazany zakaz waloryzacji cen, natomiast w § 9 ust. 2 Umowa dopuszcza waloryzację na zasadach tam wskazanych. Przepisy PZP w tym zakresie są jednoznaczne i nakazują dopuszczenie waloryzacji cen na usługi, jeżeli umowa trwa więcej niż 6 miesięcy. Tym samym postanowienie § 4 ust. 2 Umowy powinno ulec korekcie.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść zapisu SWZ w załączniku nr 5 w § 4 ust. 2 i otrzymuje on brzmienie: „Ceny zawarte w zestawieniu kosztów zadania, nie ulegają wzrostowi przez czas trwania umowy, nie podlegają waloryzacji i obejmują wszystkie koszty realizacji przedmiotu umowy, za zastrzeżeniem § 9 ust. 2.pkt 1)“.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowień § 7 ust. 1 -3 Umowy, dotyczących kar umownej nakładanych na Wykonawcę przez Zamawiającego w ten sposób, żeby Zamawiający miał możliwość nałożenia na Wykonawcę wskazanych w przedmiotowym postanowieniu kar umownych, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7 - dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do naprawy stwierdzonych naruszeń?

Aktualne zapisy umożliwiają nałożenie kar umownych na Wykonawcę bez uprzedniego wskazania naruszenia oraz wezwania Wykonawcy do naprawy tegoż naruszenia. Wskazane zapisy są bardzo rygorystyczne i nie dają one możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania kary umownej jest funkcja dyscyplinująca, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, we wskazanym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem naliczenia kary umownej powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień. Wykonawca chciałby mieć możliwość odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub też naprawy stwierdzonego naruszenia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 8 ust. 1 Umowy w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, na podstawie przesłanek tam wskazanych, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do wyjaśnienia lub naprawy stwierdzonych naruszeń?

Dyspozycja postanowienia § 8 ust. 1 Umowy dotycząca możliwości odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w trybie natychmiastowym jest bardzo rygorystyczna i nie daje możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania instytucji odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym jest funkcja anihilacyjna umowy, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, w omawianym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy w terminie 7 dni lub odniesienie się do twierdzeń Zamawiającego i wykazanie, że wina nie leży po stronie Wykonawcy, pod rygorem odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, powinno być tym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień. Wykonawca chciałby mieć możliwość odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub też naprawy naruszenia, tym bardziej, że katalog ewentualnych naruszeń jest otwarty i każde, nawet najbardziej błahе naruszenie z punktu widzenia Wykonawcy, może być uznane za rażące po stronie Zamawiającego i stanowić podstawę odstąpienia od umowy oraz obarczenia Wykonawcy karą umowną.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 8 ust. 2 Umowy w ten sposób, że uchybienie określone w ust. 1 może polegać w szczególności na odmowie użytkownikom kart, z możliwości korzystania z usług w obiektach wskazanych przez Wykonawcę, ale jeżeli przyczyną odmowy jest wina Wykonawcy?

Aktualna treść postanowienia § 8 ust. 2 wskazuje, że niezależnie od faktu czy Użytkownikowi odmówiono dostępu do usług z winy Wykonawcy, czy też z jego winy (brak dokumentu potwierdzającego tożsamość, zachowanie sprzeczne z regulaminem itp.), taka okoliczność może być podstawą do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego. Wykonawca nie powinien być karany za nieswoje działania lub zaniechania. Prawo do odstąpienia od Umowy powinno być uzależnione od działań Wykonawcy, a nie od okoliczności zawinionych np. przez samego Użytkownika lub inne osoby trzecie. Umowa w tym zakresie, niestety nie rozróżnia tych okoliczności i dlatego, zdaniem Wykonawcy powinna być zmieniona.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść zapisu SWZ w załączniku nr 5 w § 8 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„Uchybienia o których mowa w ust. 1 mogą polegać w szczególności na odmowie użytkownikom karty, korzystania z usług w obiektach wskazanych przez Wykonawcę z winy Wykonawcy”.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę postanowienia § 9 ust. 2 pkt 1) lit. f) Umowy w ten sposób, iż wynagrodzenie, podlegać będzie waloryzacji tylko w przypadku, gdy nastąpi zmiana poziomu cen materiałów i kosztów związanych z realizacją zamówienia wynoszącej co najmniej 4% w stosunku miesięcznego wskaźnika wzrostu cen towarów konsumpcyjnych, a nie jak wskazano w postanowieniu na podstawie średniorocznego wskaźnika i dodatkowo na poziomie tego wskaźnika co najmniej 10%?

Sposób zastosowania wskaźnika do waloryzacji cen w umowie został, zdaniem Wykonawcy zastosowany w sposób nieczytelny, a nawet błędny. Skoro Wykonawca będzie miał możliwość wystąpienia z wnioskiem o waloryzację cen po upływie 6 miesięcy od daty podpisania Umowy, to zastosowanie wskaźnika średniorocznego jest błędne. Jest on publikowany raz w roku i nie może on być zastosowany do umowy o okresie obowiązywania 12 miesięcy. Żeby mieć odniesienie do wzrostu cen i towarów po okresie 6 miesięcy należy zastosować inny wskaźnik np. średnią wskaźników miesięcznych lub kwartalnych lub wskaźnik półroczny. W innym przypadku zapis jest martwy.

Dodatkowo, z uwagi na sytuację gospodarczą panującą w kraju oraz sukcesywnie obniżającą się inflację, propozycja zmiany stawek wynagrodzenia w oparciu o minimalny wskaźnik wynoszący 10% w stosunku do cen pierwotnych, kiedy była składana oferta wydaje się rażąco wysoka i niewspółmierna do stawek i realiów rynkowych. Obecnie wysokość inflacji rok do roku wynosi około 8,2 punktu procentowego (wrzesień 2023). Tym samym może okazać się w przeciągu całego okresu obowiązywania umowy – 12 miesięcy, ten wskaźnik nigdy nie zostanie osiągnięty.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść zapisu SWZ w załączniku nr 5 w § 9 ust. 2 pkt. 1) lit. f i otrzymuje brzmienie:

- f) w przypadku, gdy zmiana ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy będzie wyższa lub niższa o co najmniej 7% od wysokości półrocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, podawanego przez GUS publikowanego w Monitorze Polskim – o wielkość tego wskaźnika, jednak nie wcześniej niż po jego ogłoszeniu. Zmiana umowy w tym zakresie może być wprowadzona tylko jeżeli ma ona wpływ na koszty realizacji zadania i dokonana może być na wniosek Wykonawcy lub Zamawiającego. Jednocześnie Wykonawca w przypadku złożenia wniosku o wzrost wynagrodzenia zobowiązuje się do przedstawienia Zamawiającemu dowodów (dokumentów) oraz wskazania podstawy do podwyższenia. Strona wnioskująca o obniżenie wynagrodzenia winna udowodnić i uzasadnić wniosek.

W związku z udzielonymi odpowiedziami i zaistnieniem okoliczności określonych w art. 284 ust. 3 Ustawy Pzp, Zamawiający zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia termin składania i otwarcia ofert **i w związku z tym zmienia treść rozdziału III SWZ w pkt w następującym zakresie:**

a) w pkt. 13 Termin składania ofert, ppkt. 13.3. i otrzymuje następujące brzmienie:

13.3. „Oferty należy składać w terminie do dnia 30.11.2023 r. do godz. 09:00.

b) w pkt. 14 Termin otwarcia ofert, ppkt. 14.1. i otrzymuje następujące brzmienie:

15.1. Otwarcie ofert nastąpi dnia 30.11.2023 r. o godz. 10:00

c) w pkt. 15 Termin związanie ofertą, ppkt. 56.1. i otrzymuje następujące brzmienie:

16.1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 29.12.2023 r.

Jednocześnie informuję, że zmiany są wiążące dla wszystkich.

z up. Kierownik Działu Obsługi

Grzegorz Polkowski